VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 71)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 78)**

z dnia 19 kwietnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 71)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 78)

19 kwietnia 2017 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o roszczeniach o naprawienie szkody wyrządzonej przez naruszenie prawa konkurencji (druk nr 1370).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Anna Gulińska** sekretarz Zarządu Stowarzyszenia Prawa Konkurencji wraz ze współpracownikami oraz **Karol Stańdo** przedstawiciel Fundacji „Pomyśl o przyszłości".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Daniel Kędzierski, Anna Ornat, Dawid Ożóg** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Otwieram posiedzenie połączonych Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał. W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o roszczeniach o naprawienie szkody wyrządzonej przez naruszenie prawa konkurencji, druk nr 1370. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że komisje zaakceptowały zaproponowany porządek obrad. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem stwierdzam, że zaproponowany porządek obrad został przyjęty.

W imieniu własnym oraz w imieniu pana przewodniczącego Jerzego Meysztowicza bardzo serdecznie witam przybyłych na dzisiejsze posiedzenie gości. W szczególności witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, pana ministra Łukasza Piebiaka, podsekretarza stanu, witam pana Andrzeja Rynga, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego, witam panią Katarzynę Lis-Zarrias, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym, witam panią Katarzynę Drzewicką, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym. Nie przejęzyczyłem się chyba…

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości Kamila Drzewicka:

Kamila Drzewicka.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ach, Kamila. No właśnie uśmiech wskazywał, że jakieś przekłamanie nastąpiło. Przepraszam najmocniej, ale Kamila to rzeczywiście bardzo ładne imię. Witam przedstawicieli Stowarzyszenia Prawa Konkurencji, witam panią mecenas Annę Gulińską, witam pana mecenasa Roberta Gago. Witam Fundację „Pomyśl o przyszłości". Fundację reprezentuje pan Karol Stańdo, serdecznie witam. Witam panie i panów posłów połączonych Komisji, przedstawicieli Biura Legislacyjnego i sekretariatów Komisji. Bardzo serdecz-

nie państwa witam. Proszę o zabranie głosu przewodniczącego podkomisji pana posła Andrzeja Matusiewicza, celem przedstawienia sprawozdania z prac podkomisji.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, szanowni państwo, zaproszeni goście, podczas poprzedniego wspólnego posiedzeniu Komisji, które odbyło się 5 kwietnia, została powołana podkomisja nadzwyczajna, która odbyła jedno posiedzenie 11 kwietnia tego roku. Przypomnę, że to posiedzenie dotyczyło rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o roszczeniach o naprawienie szkody wyrządzonej przez naruszenie prawa konkurencji. Jest to wykonanie tak zwanej dyrektywy odszkodowawczej, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Europy 104/2014 z 26 listopada 2014 r. Ta dyrektywa dotyczy sfery prywatnoprawnej i poprawia sytuację procesową w procesach odszkodowawczych o roszczenia o naprawienie szkody wyrządzonej przez naruszenie prawa konkurencji dla przedsiębiorców naszego kraju, szczególnie w postępowaniach z podmiotami zagranicznymi. Transpozycja wejścia w życie tej dyrektywy to był termin 27 grudnia 2016 r. Poprzedni rząd zaczął pracować nad wdrożeniem tej dyrektywy i wówczas przyjął koncepcję odrębnej ustawy, choć można było również w inny sposób implementować tę dyrektywę, a mianowicie poprzez zmianę ustaw związkowych, czyli ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z 1993 r., ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z 2007 r. oraz Kodeksu cywilnego i Kodeksu postępowania cywilnego. Wybrano jednak tę drogę wdrażania, a więc odrębną ustawę. Myślę, że to było właściwe rozwiązanie, gdyż jest pewna specyfika tych roszczeń i można było wprowadzić wiele zmian w zakresie przepisów nie tylko prawa materialnego. Mam na myśli zwiększenie okresu przedawnienia z trzech do pięciu lat co do roszczeń już powstałych na skutek wejścia w życie tej ustawy, którą procedujemy, ale również rozbudowanie przepisów prawa procesowego o to, co do tej pory w polskim postępowaniu cywilnym nie miało miejsca, czyli wniosek o wyjawienie środka dowodowego. Może on być zgłoszony przez strony postępowania i również powód może żądać takiego wyjawienia środka dowodowego od pozwanego i od osób trzecich, jak również może zwrócić się do organów ochrony konkurencji i to zarówno krajowego organu, jak i organu zagranicznego w państwie członkowskim Unii Europejskiej. To są w zasadzie najważniejsze założenia tej ustawy.

Podkomisja wprowadziła trzy poprawki merytoryczne, jak również poprawki, które określiłbym jako legislacyjno-techniczne, usprawniające całą systematykę tej ustawy. Mianowicie w art. 2 w słowniku wyrażeń ustawowych wprowadzona została definicja dostawcy bezpośredniego i dostawcy pośredniego. Zastanawialiśmy się podczas posiedzenia, czy tutaj nie wystarczy definicja umowy dostawy z Kodeksu cywilnego, ale uznaliśmy, że lepszym rozwiązaniem będzie wprowadzenie definicji dostawcy bezpośredniego i pośredniego właśnie na użytek i w rozumieniu przepisów tej ustawy.

Następna zmiana dotyczyła treści art. 3 ust. 2, który mówi o odesłaniu do przepisów Kodeksu cywilnego w sprawach o wyrządzenie szkody, a konkretnie do przepisów dotyczących odpowiedzialności z tytułu czynów niedozwolonych, czyli art. 415 Kodeksu cywilnego i następnych. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej taki przepis powinien być na końcu rozdziału, na co zwróciło uwagę Biuro Legislacyjne, a w związku z tym treść art. 3 ust. 2 została w takim samym stanie przeniesiona na koniec rozdziału. I tak został utworzony o nowej treści art. 10.

Poprawka, która była istotną poprawką merytoryczną, dotyczyła art. 8, stanowiącego o wysokości odsetek. W pierwotnym przedłożeniu rządowym były to tak zwane odsetki kompensacyjne, czyli oparte na stopie referencyjnej ustalanej przez Narodowy Bank Polski. Przypomnę, że to jest 1,5% i aktualnie obowiązuje taka wysokość odsetek referencyjnych. Podkomisja natomiast uznała, że będzie bardziej uzasadnione podniesienie tych odsetek do wysokości odsetek ustawowych, które obecnie wynoszą 5%. Takie ustalenie wysokości tych odsetek powoduje, że korzystniejsza będzie sytuacja strony, która dochodzi naprawienia szkody.

W art. 9 ust. 2, który mówi o tym, kiedy ulega zawieszeniu bieg przedawnienia, zostało dodane również zawieszenie biegu przedawnienia w związku ze wszczęciem postępowania wyjaśniającego. Bardzo często dość długo trwa takie postępowanie wyja-

śniające, bo jest to postępowanie, które nie jest jeszcze prowadzone w stosunku do konkretnej osoby, tylko w sprawie. W związku z tym trudno uznać, żeby miało już biec przedawnienie, skoro nie ma konkretnej osoby, a przypomnę, że bieg przedawnienia w tych sprawach w ogóle rozpoczyna się dopiero wtedy, gdy następuje zaniechanie naruszenia, czyli naruszenie prawa konkurencji. Nie mówiąc już językiem prawniczym, a potocznym, to chodzi o taki moment, gdy to naruszenie już po porostu nie funkcjonuje i jest już zaniechanie tego naruszenia. Wtedy dopiero rozpoczyna się początek biegu przedawnienia.

Kolejna poprawka dotyczyła art. 9 ust. 3, którego dotychczasowy zapis występował w takiej samej treści w art. 9 ust. 2. Mianowicie chodzi o to, że zawieszenie ustaje pół roku po uprawomocnieniu się orzeczenia stwierdzającego naruszenie prawa konkurencji lub zakończeniu postępowania w inny sposób. Taka sama treść znajdowała się w przedłożeniu ze względów pewnej systematyki tego przepisu i powstała nowa jednostka redakcyjna – art. 9 ust. 3.

Kolejne zmiany dotyczyły nazw rozdziałów. Rozdział 2 mówił o odpowiedzialności za szkody wyrządzone naruszeniem, a w art. 2, który mówi… Przepraszam, w art. 1, który mówi o zakresie przedmiotowym ustawy jest zapis, że ustawa ta obejmuje zasady odpowiedzialności i taka właśnie została przyjęta treść Rozdziału 2.

Kolejna istotna poprawka dotyczy art. 35, a po zmianie art. 36, bo jak wcześniej powiedziałem, art. 10 został dodany i w związku z tym zmieniła się kolejność wszystkich wcześniejszych artykułów. Ta poprawka dotyczy istotnej sprawy, a mianowicie tego, które przepisy stosuje się do roszczeń o naprawienie szkód, które zostały wyrządzone już wcześniej, a które nastąpiły po wejściu w życie ustawy. Przyjęte zostało rozwiązanie, że bez względu na to kiedy nastąpiło naruszenie prawa konkurencji, to po wejściu w życie ustawy stosuje się jej przepisy. Chcę zwrócić uwagę, że trzeba odróżnić naruszenie prawa konkurencji od wszczęcia postępowania w sprawie, bo jeżeli nastąpiło już wszczęcie postępowania w sprawie, to stosuje się przepisy dotychczasowe.

Termin wejścia w życie tej ustawy został zachowany na takim poziomie, jaki został wcześniej zaproponowany w przedłożeniu rządowym. Minimalny termin *vacatio legis* wynosi 14 dni i jest on podyktowany nie tylko koniecznością, żeby jak najszybciej weszła ta ustawa w życie, ale jest podyktowany również tym, że będzie lepsza sytuacja procesowa tych wszystkich stron, które będą występować z roszczeniami z ustawy o naprawienie szkody wyrządzonej przez naruszenie prawa konkurencji.

Komisja przyjęła tę ustawę zdecydowaną większością głosów i tylko jedna osoba się wstrzymała od głosu. Proszę Wysokie Komisje o poparcie tego przedłożenia rządowego, bo te wszystkie zmiany zostały zaakceptowane przez stronę rządową. Chciałbym podziękować wszystkim członkom podkomisji za merytoryczną pracę oraz wspólne i rzetelne przygotowanie tego sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu za wnikliwe zaprezentowanie prac podkomisji. Czy są uwagi o charakterze generalnym co do procedowanego projektu? Nikt uwag generalnych nie zgłasza, a zatem przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nikt uwag nie zgłasza, stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 1 „Przepisy ogólne”? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że tytuł rozdziału został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, do art. 2 pkt 6 Biuro chciałoby zgłosić jedną uwagę o charakterze redakcyjnym. W pkt 6 mamy definicję programu łagodzenia kar i mamy propozycję, ażeby wyrazy „zakazów określonych w art. 101 TFUE lub zakazów określonych w art. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów” zastąpić redakcją w liczbie pojedynczej czyli: zakazu określonego w art. 101

TFUE lub zakazu określonego w art. 6. Tutaj wskazujemy, iż to jest jak gdyby odmienna sytuacja niż w pkt 1, gdzie mamy definicję naruszenia prawa konkurencji. Tam powołujemy zakazy określone w dwóch artykułach traktatu oraz w dwóch artykułach ustawy o ochronie konkurencji. Jest to poprawka o charakterze redakcyjnym i jeśli byłaby zgoda strony rządowej i państwa posłów, to prosimy o jej przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, jest zgoda. Było to z nami konsultowane.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ze strony pań i panów posłów, to uznam, że ta propozycja Biura Legislacyjnego została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem propozycja została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 2? Proszę bardzo… Pan poseł Grabowski.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Pan mnie nie zna, bo nie jestem członkiem Komisji Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pamięć bywa ulotna.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Jasne. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowne Komisje, panie ministrze, ja mam pytanie, które usprawiedliwiam faktem opóźnienia pociągu, który nie pozwolił mi pojawić się podczas posiedzenia podkomisji w wyznaczonym terminie. Mianowicie chodzi o art. 2, a konkretnie o pkt 4: „Sprawca naruszenia – przedsiębiorcę, który dokonał naruszenia prawa konkurencji”. Pytanie jest takie, dlaczego w tej definicji nie uwzględnia się również podmiotów dominujących nad tym przedsiębiorcą? Chciałbym, aby to w sposób konkretny zostało przez pana ministra wyjaśnione z tego względu, że w przypadku dużych podmiotów albo zmultiplikowanych może być tak, że powstaje spółka celowa, która w zasadzie w praktyce nie będzie w stanie ponieść konsekwencji tych naruszeń, które ma piętnować ta ustawa i podmiot, który stworzył sobie taką spółkę celową w zasadzie nie poniesie konsekwencji. Pytanie jest takie: Dlaczego tego uzupełnienia tutaj nie ma, skoro wcześniej w definicji dotyczącej tego, czym jest przedsiębiorca, jest odesłanie do definicji w ustawie o UOKiK, a w tej ustawie, z tego co przynajmniej wyczytałem, przedsiębiorcą jest również podmiot dominujący, sprawujący kontrolę nad danym przedsiębiorcą? Wobec tego pytanie jest takie: Dlaczego tego uzupełnienia nie ma i czy ministerstwo ewentualnie przewiduje możliwość uwzględnienia tego typu poprawki na etapie drugiego czytania? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Dziękuję bardzo. Szanowni panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, uwaga jest trafna, bo zjawisko, które pan poseł opisuje, oczywiście w skrócie istnieje, a więc tworzenie jakiś zależnych spółek, *de facto* wydmuszek bez majątku, które mogą być wykorzystane do takiej działalności, która powoduje szkody i ostatecznie tych szkód nie ma kto naprawić, bo tam po prostu nie ma majątku. Dlaczego tego problemu nie rozwiązaliśmy w tej ustawie? Z dwóch przyczyn, jedna jest formalna, a druga jest merytoryczna. Może nawet z trzech przyczyn.

Po pierwsze, ta definicja, którą mamy w pkt 4, to jest definicja stanowiąca wierne odbicie dyrektywy, więc to jest kwestia formalna. Nie chcieliśmy za daleko odchodzić od tekstu dyrektywy, ale to jest mniej istotne. Bardziej istotne jest to, że w Polsce jesteśmy niestety troszeczkę opóźnieni w stosunku do wielu innych systemów normatywnych w wysoko rozwiniętych państw zachodniej Europy czy Stanów Zjednoczonych. U nas ta bariera korporacyjna jest bardzo mocna i to wynika jakby z samej tradycyjnej kon-

strukcji Kodeksu spółek handlowych, gdzie jest podmiotowość i tylko ktoś, kto bezpośrednio dokonuje naruszenia, może za to odpowiadać. My widzimy ten problem i jakby odpowiadając na dalszą część pańskiego pytania wszczęliśmy i prowadzimy prace w tym zakresie. To są na razie prace analityczno-koncepcyjne, zmierzające do tego, ażeby poradzić sobie z tą barierą korporacyjną na skalę ogólną, a nie tylko w tej ustawie, która będzie rzadko stosowana. To jest zmiana całej filozofii funkcjonowania obrotu gospodarczego tej części, która jest widoczna w Kodeksie spółek handlowych i tego nie da się zrobić od tak na potrzeby jednej ustawy. To wymaga naprawdę poważnych prac analitycznych, a potem legislacyjnych i to wyzwanie podjęliśmy i te prace zaczęliśmy. Myślę, że jeszcze parę miesięcy i będziemy w stanie publicznie zaprezentować coś, co będzie dużo szerzej dostosowanie niż to, co mamy tutaj.

Jest jeszcze trzecia rzecz, myślę, że też istotna. Sprawcą naruszenia, a więc przedsiębiorcą, który dokonał naruszenia prawa konkurencji, zwłaszcza gdy mówimy o związaniu decyzją administracyjną czy to naszego prezesa UOKiK, czy to Komisji Europejskiej, częstokroć może być na przykład kilku naruszycieli, zarówno ten bezpośredni, jak i ten kontrolujący. Jeżeli tak się stanie, to problemu przy tej definicji nie będzie. Każdy z tych podmiotów, który zostanie wskazany jako sprawca naruszenia, tenże przedsiębiorca, który dokonał naruszenia prawa konkurencji, będzie potencjalnie odpowiedzialny za wszystkie szkody, które z takiego działania wynikają.

Zdaję sobie sprawę, że to oczywiście nie jest coś, co wyczerpuje całość zagadnienia, ale staram się wyjaśnić maksymalnie szczerze, jak sprawa wygląda. Powiem tak, mierzymy się z wieloletnimi zaniedbaniami i to, że u nas nikt dotąd jakoś do tego zagadnienia nie chciał podejść systemowo, to jest to bardzo źle. My zamierzamy się z tym zmierzyć, ale to jeszcze chwilkę potrwa. Proszę o cierpliwość i o wyrozumiałość.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 2? Nikt uwag nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że tytuł Rozdziału 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 10? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Rozdział 3. Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 3? Nikt uwag nie zgłasza. Tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 11? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 12? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 13? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 14? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 15? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 16? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 17? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 18? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 19? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 20? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 21? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 22? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 23? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 24? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 25? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy dwie uwagi do art. 25, obie o charakterze redakcyjnym i ujednolicającym. Chodzi nam o to, żeby w ust. 1 zaproponować następującą redakcję: W przypadku zmiany okoliczności, które uzasadniały nakazanie wyjawienia środka dowodowego i dalej jak w przedłożeniu. Ust. 2: Na postanowienie w przedmiocie wniosku o uchylenie lub zmianę prawomocnego postanowienia nakazującego wyjawienie środka dowodowego... Jest to poprawka o charakterze ujednolicającym, tak jak poprawka do ust. 1, gdzie mowa jest o prawomocnym postanowieniu nakazującym wyjawienie środka dowodowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo Sprawiedliwości akceptuje propozycję?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, akceptujemy, znamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy ktoś z członków Komisji zgłasza zastrzeżenia do tych propozycji? Nikt zastrzeżeń nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że propozycja legislacyjna Biura została zaakceptowana przez Komisję.

Czy są inne uwagi do art. 25? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 25 z tą drobną zmianą legislacyjną został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 26? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 27? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 28? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 29? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 30? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 31? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga o charakterze redakcyjnym do ust. 2. Proponujemy po wyrazach: „jeżeli pozwalają na to" wyraz „zebrane" zastąpić wyrazem „zebrany". Propozycja ta wynika z faktu, iż intencją wnioskodawców było to, ażeby mowa była o posiadanych informacjach i zebranym materiale dowodowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo akceptuje tę poprawkę. Czy są inne uwagi do artykułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 31 z tą drobną korektą legislacyjną został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 32? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 4. Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 4? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 33? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 34? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 35? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 5. Czy są uwagi do tytułu Rozdziału 5? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 36? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 37? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 38? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 39? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 40? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Teraz przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy w całości wraz z naniesionymi poprawkami? (16) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Jedna osoba.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przy jednym głosie wstrzymującym się.

Pozostaje wyznaczenie sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji na forum plenarnym był pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz. Pan przewodniczący

wyraża zgodę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że komisje zaakceptowały jako sprawozdawcę pana przewodniczącego Andrzeja Matusiewicza. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje zaakceptowały tę kandydaturę na sprawozdawcę.

Wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia… Proszę bardzo, pan minister prosił o głos.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Ja tylko…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę jeszcze o chwileczkę uwagi, drodzy państwo.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałem serdecznie podziękować jako przedstawiciel rządu za to, że zarówno w podkomisji, jak i w komisjach udało się tak dobrze przeprowadzić tę ustawę. Mam nadzieję, że tak samo będzie na posiedzeniu plenarnym. Jak widać, są takie ustawy, kiedy podziały polityczne nie mają znaczenia i bardzo nas to cieszy. Myślę, że to będzie duża pomoc dla polskich przedsiębiorców, a zwłaszcza tych drobnych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję wszystkim państwu za udział w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie połączonych Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Dziękuję państwu.